

Titl.

Okresný súd Bratislava I

- elektronicky -

V Bratislave, dňa 16.09.2022

**Žaloba
o určenie neplatnosti právneho úkonu**

Žalobca:

HELSE LIMITED.

sídlo: 40 Gracechurch Street, London, EC3V 0BT, Spojené kráľovstvo
Veľkej Británie a Severného Írska

Company Number: 8524077

registered by the Registrar of Companies for England and Wales and
incorporated under the Companies Act 2006 as a limited company
on 10th May 2013

Žalovaní:

v 1 rade:

helskefichte a. s.

Sídlo: Pribinova 4, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto,
IČO: 50 327 739

Zápis v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel
Sa, Vložka číslo: 6381/B

v 2. rade:

[REDACTED]

v 3. rade

Indebitum s.r.o.

sídlo: Jankovicova 1535/2a, Holesovice, 170 00 Praha 7, Česká
republika

IČ: 116 50 893

Zápis v Obchodním rejstříku: C 352369 vedená u Městského soudu v Praze

Prílohy:

Splnomocnenie na právne zastupovanie žalobcu

Podľa textu

Súdny poplatok bude uhradený na základe výzvy súdu.

- PODANÉ ELEKTRONICKY, PODPÍSANÉ MQC ADVOKÁTA -

I.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou a registrovanou v obchodnom registri vedenom v Anglicku v zmysle zákona o obchodných spoločnostiach 2006.

Žalovaný 1. rade je obchodná spoločnosť založená a registrovaná v Obchodnom registri Slovenskej republiky.

Dôkaz: Informatívny výpis z OR SR za žalovaného v 1. rade

Žalovaný v 2. rade je štátny občan Českej republiky.

Žalovaný v 3. rade je obchodná spoločnosť, založená a registrovaná v Obchodnom registri Českej republiky.

Dôkaz: Informatívny výpis z OR SR za žalovaného v 3. rade

Žalovaný v 1. rade je emitentom dlhopisov emisie evidovanej Centrálnym depozitárom cenných papierov SR, a.s. ISIN: SK4120011727 (*d'alej len „emisia dlhopisov“*).

Žalovaný v 2. rade je majiteľom 50 ks. dlhopisov ISIN: SK4120011727 emitovaných žalovaným v 1. rade.

Žalovaný v 2. rade a 3. rade podľa ich tvrdení vyzvali žalobcu, aby tento v zmysle žalobcom vydaným ručiteľským vyhlásením zo dňa 24.09.2018 (*d'alej len „vyhlásenie žalobcu“*) uhradil záväzok žalovaného v 1. rade vyplývajúci mu z emisie dlhopisov, nakoľko podľa tvrdení žalovaného v 2. a 3. rade žalovaný v 1. rade tento svoj splatný záväzok nesplnil, čím sa dostal do omeškania.

Dôkaz: Ručiteľské vyhlásenie Guarantor's declaration zo dňa 24.9.2018

Žalovaný v 2. a v 3. rade podali návrh na vyhlásenie konkurzu v zmysle právnych predpisov Veľkej Británie a Severného Írska – „*Winding – Up Petition*“ zo dňa 07.07.2022 na tom skutkovom základe, že žalobca je podľa tvrdení žalovaného v 2. rade ručiteľským dlžníkom žalovaného v 2. rade v zmysle žalobcom vydaného ručiteľského vyhlásenia.

Dôkaz: Návrh žalovaného v 2. a 3. rade - Winding – Up Petition“ zo dňa 07.07.2022

Žalobca popiera, žeby bol dlžníkom žalovaného v 2. rade. Žalobca má zato, že ručiteľské vyhlásenie nie je platným právnym úkonom, nezaväzuje žalobcu na žiadnu povinnosť voči akejkoľvek osobe, nevyplýva z neho žiadne právo voči žalobcovi žiadnej osobe a je tak absolútne neplatným právnym úkonom.

V zmysle § 303 Obchodného zákonníka: „*Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.*“

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka: „*Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.*“

V zmysle citovaného ustanovenia Obchodného zákonníka ručiteľské vyhlásenie musí spĺňať jednak formálne ako aj obsahové náležitosti. Z hľadiska obsahu musí ručiteľské vyhlásenie spĺňať obsahové náležitosti a to určenie dlžníka, veriteľa a dlžníka.

Z ručiteľského vyhlásenia žalobcu zo dňa 24.09.2018 nie je možné určiť konkrétneho veriteľa, ktorému je adresované vyhlásenie. Všeobecné konštatovanie uskutočnené vo vyhlásení žalobcu nie je možné považovať za určité a nezameniteľné a v zmysle hypotézy obsiahnutej v ustanovení § 303 Obchodného zákonníka tak nie je takto splnená podmienka, ktorá je vyžadovaná, aby bol predmetný právny úkon perfektný.

Ustanovenie § 303 Obchodného zákonníka je kogentným ustanovením, a teda ho nie je možné upravovať, meniť alebo prispôsobovať účastníkom právneho úkonu. Ručenie je záväzkovým právnym vzťahom medzi ručiteľom a veriteľom. Pre vznik dvojstranného právneho vzťahu musia byť naplnené všetky predpoklady pre jeho vznik, kde imanentným prvkom takéhoto vzťahu je nezameniteľná identifikácia zmluvných strán. Predmetné vyhlásenie žalobcu nespĺňa náležitosti stanovené právnou normou.

II.

Naliehavosť právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení neplatnosti vyhlásenia:

Žalobca čelí na základe tvrdenia žalovaného v 2. rade, že žalovanému v 2. rade titulom vyhlásenia žalobcu má žalobca zaplatiť sumu 50.000,- EUR na istine spolu s úrokmi, návrhu na konkurzné konanie – konaniu o platobnej neschopnosti v zmysle zákona o platobnej neschopnosti platnom znení vo Veľkej Británii – Insolvency act 1986.

Žalobca nemá voči žalovanému v 2. rade alebo voči žalovanému v 3. rade žiaden záväzok a trvá na tom, že žiaden záväzok žalobcovi voči žalovanému v 2. rade **alebo voči žalovanému v 3. rade** nevyplýva ani z vyhlásenia žalobcu zo dňa 24.09.2018.

V zmysle vyhlásenia žalobcu je toto uskutočnené v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka a toto sa má spravovať Slovenským právnym poriadkom, a teda príslušným súdom na vyhlásenie jeho neplatnosti sú súdy Slovenskej republiky.

V zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2010, sp. zn. 4 Cdo 136/2009: „**Návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu vyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu. Takýto návrh sa uplatní najmä v prípade, keď určovací výrok je potrebný z hľadiska občianskoprávnej prevencie (predchádzania ďalším sporom), alebo v prípade, keď výrok o neplatnosti je potrebný v konaní pred iným orgánom právnej ochrany alebo pred orgánom, ktorému bola zverená časť právomoci inak patriacej súdom (napr. v konaní pred správou katastra nehnuteľností). Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom na začatie konania daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľa predpokladá posúdenie, či podaný určovací návrh je vhodným (správne zvoleným a prípustným) procesným nástrojom ochrany jeho práva alebo návrhom, ktorý spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ešte iné konanie.**“

V spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 06.12.2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011: „**Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zatažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).**“

Žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti ručiteľského vyhlásenia zo dňa 24.09.2018. Ak totiž vyhlásenie bude vyhlásené za neplatné zlepší sa postavenie žalobcu, nakoľko bude odstránená právna neistota, ktorá z vyhlásenia plynie. Teda **žalobca**, v konaní začatom voči nemu na Najvyššom súde v Londýne (The High court of Justice, Business and Property Courts of England a Wales Insolvency and Companies List) zn. CR-2022 002066, **bude spôsobilý preukázať neopodstatnenosť návrhu žalovaného v 2. rade a to, že voči nemu nevstupuje ako ručiteľ** a nemá povinnosť mu zaplatiť žiadne finančné prostriedky. Tým dôjde k popretiu/odstráneniu nároku, o ktorý **jediný nárok žalovaný v 2. rade opiera svoj návrh pred súdom v Londýne** a na toto rozhodnutie o neplatnosti vyhlásenia je príslušný súd Slovenskej republiky. Žalobca zároveň nemá inú možnosť domáhať sa svojich práv, ako práve predmetnou určovacou žalobou, pretože iný inštitút na ochranu jeho práv neexistuje. Navrhovaným určením neplatnosti sporného ručiteľského vyhlásenia, ako jediným možným prostriedkom, sa môže dosiahnuť odstránenie uvedenej spornosti a zároveň sa definitívne zabráni v pokračovaní konania začatému voči žalobcovi na Najvyššom súde v Londýne.

III.

Na základe uvedeného tak žalobca má zato a trvá na tom, že v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka subsidiárne taktiež Občianskeho zákonníka je Ručiteľské vyhlásenie žalobcu absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko toto nespĺňa zákonom stanovené podmienky určitosti a zrozumiteľnosti tak ako to predpokladá a stanovuje § 303 Obchodného zákonníka a § 37 Občianskeho zákonníka.

Z dôvodov uvedených vyššie sa týmto žalobca domáha, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil nasledovný

R o z s u d o k:

- I. Určuje, že ručiteľské vyhlásenie – guarantor's declaration žalobcu zo dňa 24.09.2018 je neplatné.
- II. Žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade sa zaväzujú spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi trovy súdneho konania v plnom rozsahu 100%.

S úctou,

Za žalobcu
právny zástupca

Okenica & Co. s. r. o.
Mgr. Simona Jakubcová
advokát a konateľ